

Способы стимулирования гражданской активности в укреплении правопорядка

Шубин Н.В., г.Ростов-на-Дону

Состояние правопорядка в России сегодня оставляет желать лучшего. Повсеместно встречаются случаи нарушения прав граждан и юридически? лиц, грубое попрание закона как со стороны третьих лиц, так и со стороны государственных и муниципальных чиновников. Например, согласно налоговому законодательству налоговая инспекция в течение 14 дней со дня подачи соответствующего заявления должна снять организацию с учета по месту нахождения ликвидируемого обособленного подразделения, проведя в указанный срок необходимые контрольные мероприятия, — на практике же указанные действия могут длиться 1,5—2 месяца. На замечания о неправомерности затягивания сроков должностное лицо лишь ссылается на ваше право жаловаться (обращаться в суд к вышестоящему должностному лицу), тогда и действовать оно будет быстрее, но "при этом не факт, что непредвзято". Другие примеры — отказ в предоставлении информации, нарушение прав потребителей.

Однако в силу существа, характера нарушаемых прав, данные правонарушения с позиции потерпевшего влекут, как правило, либо весьма незначительные убытки либо просто причиняют неудобства — эти обстоятельства ведут к тому, что обращение в суд, иные компетентные органы является нецелесообразным в виду незначительности нарушенного права, т.е. гражданин примиряется с нарушением его права, так как его защита влечет несопоставимые с материальным выражением права издержки и затраты времени.

Вместе с тем факт остается фактом — совершено правонарушение, которое при этом является, как правило, административным или даже уголовным, т.е. правонарушением публичным, наносящим определенной степени вред общественным отношениям. При отсутствии обращения граждан за защитой либо просто с заявлением о правонарушении в приведенных выше обстоятельствах, такое нарушение закона, причиняющее вред не столько конкретному гражданину, сколько общественному правопорядку (в силу чего государством за подобные правонарушения устанавливаются достаточно существенные санкции), остается латентным, т.е. скрытым для правоохранительных органов, а лицо, совершившее правонарушение, — безнаказанным.

Но факт нарушения был, и виновное лицо должно нести ответственность — это задача уже государства. Однако в сложившейся ситуации виновные ответственности не несут. Осознание ими своей безнаказанности поощряет их на еще более масштабные злоупотребления. Таким образом, коренная причина повсеместного нарушения правопорядка видится в уверенности должностных лиц в безнаказанности, а эта уверенность, в свою очередь, вытекает из незаинтересованности граждан в защите своих "незначительных" прав (но значительных для

существующего публичного правопорядка) и общей их незаинтересованности в поддержании правопорядка — нарушители уверены, что потерпевший не обратится за защитой

Но одними моральными стимулами, понятием гражданского долга потерпевшего ситуацию здесь не исправить. Представляется, что необходимо предусмотреть соответствующее материальное стимулирование граждан. Имеется в виду следующее. Привлеченное к административной (уголовной) ответственности лицо уплачивает в пользу государства штраф (а не будь заявления гражданина государство штраф не получило бы вовсе, а нарушение осталось бы безнаказанным), а государство отдает в свою очередь часть полученной суммы (скажем, 50%) заявителю в качестве поощрения за проявленную гражданскую активность.

Данная мера в значительной степени усилит заинтересованность граждан в контроле за законностью, приведет к так называемому тотальному контролю за правопорядком со стороны

каждого отдельного гражданина (тем самым со стороны гражданского общества в целом), сделает то, что не могут обеспечить правоохранительные органы ни одного государства.

Для государства от введения такой меры нет никакого ущерба. Как говорится, "вор должен сидеть в тюрьме" — это задача государства. Без заявлений граждан рассматриваемые правонарушения остаются латентными. Но вред, причиненный ими общественным отношениям, от этого не исчезает. Реагируя на жалобу, государство реализует свою общесоциальную функцию поддержания правопорядка, заодно пополняя свою казну за счет штрафных санкций.

Для иллюстрации изложенного можно привести такой пример. Магазин реализует йогурты с истекшим сроком годности, но данный факт ускользает от контролирующих органов государства. Гражданин, купивший этот некачественный продукт (скажем, за 7 рублей) либо вообще ничего не предпримет, либо в лучшем случае потребует его замены или возврата уплаченных денег — тогда возможны следующие варианты:

- требования удовлетворены без особых нареканий;
- требования не удовлетворены, но в виду незначительности (7 руб) нарушения потерпевший не будет жаловаться;
- требования не удовлетворены (или удовлетворены со скандалом), покупатель с этим не смирился и будет жаловаться. Однако при этом потерпевший, затратив довольно много времени может требовать только возврата 7 рублей или замены товара,
- требования удовлетворены но, несмотря на это, потерпевший покупатель обращается в компетентный орган с заявлением (жалобой) на то что продавец реализует продукцию с истекшим сроком годности — данный вариант сегодня представляется наименее вероятным, если не бессмысленным со стороны обывателя.

Однако если в изложенном примере покупатель не обратится с заявлением о правонарушении, данный факт останется неизвестным правоохранительным органам. Объективно для других потребителей сохранится опасность приобретения недоброкачественной а возможно, опасной для жизни и здоровья продукции. Остается и состав публичного правонарушения, предусмотренного ст. 14.4 КоАП РФ. Приведу другой пример. Продажа товаров без применения контрольно-кассовых машин карается весьма значительными штрафами (для юридических лиц от 300 до 400 МРОТ). Устанавливая такую ответственность, государство защищает прежде всего свой фискальный интерес, для покупателя же в большинстве случаев невыдача чека проходит безболезненно, и вряд ли кто-либо будет на это жаловаться. Другое дело если будет реальная материальная заинтересованность в привлечении виновного к ответственности — едва ли тогда продавец рискнет нарушить фискальный режим.

Сегодня же граждане делают заявления о правонарушениях лишь в случае существенного нарушения их прав либо если они наталкиваются на особую грубость, откровенно вызывающий характер действий правонарушителей.

С одной стороны, введение выплат заявителям из сумм штрафов создаст у граждан реальную заинтересованность, хотя бы и материальную (а не только в виде гражданского долга), в защите правопорядка.

С другой стороны, когда число таких обращений увеличится, нарушители лишней раз задумаются стоит ли нарушать закон.

Так, в случае отказа в предоставлении информации (ст. 5.39 КоАП), гражданин не только получит информацию (может и не столь важную для него), но и материальную компенсацию (часть штрафа), а нарушитель, зная о действительной заинтересованности потерпевшего в привлечении к ответственности, уже не нарушит закон.

Создание материальной заинтересованности может выдвинуть вопрос о возможных злоупотреблениях со стороны граждан. Однако данное обстоятельство легко преодолимо — наличие вины необходимо будет, как и сегодня, доказывать, учитывая при этом показания "заинтересованного" потерпевшего лишь наряду с другими доказательствами.

Изложенная в настоящей статье мера стимулирования активного поведения потерпевших способна сделать многие нормы законов реально работающими. Данный способ может применяться не только в случае нарушения конкретных прав гражданина но и правопорядка вообще (например, хулиганство, проезд на запрещающий сигнал светофора и т.п.). И в этом не будет никакого элемента "стукачества", ибо нет никаких моральных оснований защищать правонарушителей. Таким образом, будут созданы реальные предпосылки укрепления законности и правопорядка.