

Правоту придется отстаивать

Долг в 10694 рубля «Ростовводоканал» выставил нашему читателю с опозданием в пять лет



Жил Николай Шаршаткин себе спокойно, исправно оплачивал жилищные и коммунальные услуги, льготы себе как ветеран туда оформлял (на что имеет право исключительно исправный плательщик), и вдруг в 2016 году появляется в квитанции за холодное водоснабжение долг. После долгих разборок с «Ростовводоканалом» выяснилось: задолженность якобы образовалась еще до декабря 2011 года. Дело в том, что

управляющая домом компания ООО «УО «РСУ-58» приняла дом № 28 на ул. Нижнебульварной в конце 2011 года уже с долгом Шаршаткина. В платежных документах он никак не отражался, но, когда в 2016 году жильцы перешли с «Ростовводоканалом» на прямые расчеты, ресурсоснабжающая организация стала его выставлять.

Николай Шаршаткин решил ничего не оплачивать – деньги-то эти, по его словам, уже были внесены за воду в свое время. А с ресурсоснабжающей организацией, между прочим, он никаких договорных отношений не имеет до сих пор.

Тогда «Ростовводоканал» обратился в суд о признании долга за нашим подписчиком. Судья вынес приказ в пользу «Ростовводоканала», однако Шаршаткин сделал возражение, и судебный приказ отменили.

Сегодня Шаршаткину долг выставляют по-прежнему. Он не может оформить льготу по оплате ЖКХ как ветеран труда, да и вообще неуютно себя чувствует, числясь в должниках. В «Ростовводоканале» нам ответили, что теперь требование о погашении задолженности может быть предъявлено в порядке искового производства. И что же? Чем это грозит нашему подписчику? С этим вопросом мы обратились к директору **Южного регионального центра поддержки ЖКХ Николаю ШУБИНУ**. Вот что он ответил:

– Если все действительно так, как говорит читатель, то права требования могли перейти к АО «Ростовводоканал» от предыдущей управляющей организации только на основании договора цессии (при условии, что задолженность действительно имела место быть). Однако должник должен быть уведомлен о переходе прав кредитора, а при отсутствии такого уведомления может не исполнять обязательство до предоставления ему доказательств перехода права к новому кредитору (ст. 385 ГК РФ). В этой ситуации АО «Ростовводоканал» каких-либо уведомлений читателю не направлял. Что касается сути самого требования, то, согласно ст. 196 ГК РФ, срок давности по указанным требованиям составляет 3 года. Вместе с тем из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 следует, что истечение сроков исковой давности не является препятствием для вынесения судебного приказа. При этом должник вправе ссылаться на истечение срока исковой давности в возражениях, касающихся исполнения судебного приказа. В этом случае он подлежит отмене.

Но отмена судебного приказа сама по себе не лишает АО «Ростовводоканал» права обратиться снова в суд с требованием о взыскании задолженности в общем исковом порядке. В этом случае при рассмотрении дела Николаю Шаршаткину необходимо будет сделать заявление о пропуске исковой давности. Это будет являться основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (ст. 199 ГК РФ).

Что касается выставления задолженности в текущих квитанциях. На основании подпункта «Б» п. 33 Правил предоставления коммунальных услуг (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 354 от 6 мая 2011 г.) потребитель имеет право получать от исполнителя сведения о правильности начисления платы за коммунальные услуги. При этом АО «Ростовводоканал» должен провести проверку правильности начисления платы за коммунальные услуги, задолженности, неустоек непосредственно при обращении потребителя и немедленно по результатам проверки выдавать потребителю документы, содержащие правильно начисленные платежи. Эти документы по просьбе потребителя должны быть заверены подписью руководителя и печатью исполнителя (подпункт «Д» п. 31 Правил предоставления коммунальных услуг). Если исполнитель нарушил порядок расчета платы за коммунальные услуги, и это повлекло необоснованное увеличение размера начисления, по обращению заявителя исполнитель обязан уплатить потребителю штраф в размере 50 процентов величины превышения начисленной платы над размером суммы, которую надлежало начислить (п. 155 (1) Правил предоставления коммунальных услуг).

Вообще же, чтобы окончательно разобраться с основаниями и структурой выставляемой задолженности в текущих квитанциях, рекомендую повторно, возможно лично, обратиться в АО «Ростовводоканал», дополнительно – в Государственную жилищную инспекцию Ростовской области (Ростов, Театральный проспект, 85 или через интернет-приемную) для проверки правильности выставления платежных документов, и при подтверждении нарушения – вынесения предписания о его устранении.

Если и это вдруг не возымеет действия, потребитель имеет право обратиться в суд с требованием произвести перерасчет и исключить незаконные начисления из задолженности, отражаемой в платежном документе.



Екатерина Жукова